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**Z A P I S N I K**

**33. SEDNICE ODBORA ZA PRAVOSUĐE, DRŽAVNU UPRAVU I LOKALNU SAMOUPRAVU, ODRŽANE 10. MAJA 2018. GODINE**

Sednica je počela u 10,00 časova.

 Sednicom je predsedavao Petar Petrović, predsednik Odbora.

Sednici su prisustvovali članovi Odbora: Slaviša Bulatović, Neđo Jovanović, Mihailo Jokić, Đorđe Komlenski, dr Aleksandar Martinović, Miletić Mihajlović, Jovan Palalić, Sreto Perić i Zoran Despotović.

Osim članova Odbora, sednici su prisustvovali i Aleksandra Majkić, zamenik člana Biljane Pantić Pilja, Nataša Vučković, zamenik člana Dušana Petrovića i Zoltan Pek zamenik člana Balinta Pastora.

 Sednici nisu prisustvovali članovi Odbora: Žarko Mićin, Dušan Pavlović, Nataša Mićić, Katarina Rakić, niti njihovi zamenici.

Sednici su prisustvavali i Branko Stemanković, zamenik Republičkog javnog tužioca; Tatjana Lagumdžija, izborni član Državnog veća tužilaca i Tomo Zorić, sekretar Državnog veća tužilaca; Ivan Jovičić, zamenik predsednika Visokog saveta sudstva i Branka Tomašević, pomoćnik sekretara Visokog saveta sudstva; Verka Atanasković, pomoćnik direktora u Sektoru za rešavanje o sukoba interesa u Agenciji za borbu protiv korupcije, Almira Medunjanin i Ana Jerosimić, viši savetnici u Agenciji za borbu protiv korupcije i Dejan Damnjanović, šef kancelarije direktora Agencije za borbu protiv korupcije; Zoran Pašalić, Zaštitnik građana i Marija Podunavac, Kabinet Zaštitnika građana; Rodoljub Šabić, poverenik za informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti i Marinko Radić, generalni sekretar Službe poverenika.

Predsednik Odbora je konstatovao da su ispunjeni uslovi za rad i punovažno odlučivanje, nakon čega je predložio, a članovi Odbora su **većinom glasova** utvrdili sledeći

D n e v n i r e d :

1. Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2017. godini (01 Broj: 02-832/18 od 30. 3. 2018.);
2. Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2017. godinu (01 Broj: 02-646/18 od 14. 3. 2018.);
3. Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2017. godinu (01 Broj: 02-577/18 od 9. 3. 2018.);
4. Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2017. godinu sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje (07 Broj: 02-829/18 od 30. 3. 2018.);
5. Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2017. godinu (03 Broj: 02-691/18 od 19. 3. 2018.);
6. Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2017. godinu (03 Broj: 02-818/18 od 30. 3. 2018.);
7. Razno.

**PRVA TAČKA** – Razmatranje Izveštaja o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštitu ustavnosti i zakonitosti u 2017. godini (01 Broj: 02-832/18 od 30. 3. 2018.).

 **Branko Stamenković** je ukratko predstavio rad svih javnih tužilaštava u Republici Srbiji tokom 2017. godine.

 Rekao je da javnotužilački sistem u Republici Srbiji ima 90 javnih tužilaštava od kojih je 56 na osnovnom nivou, 26 je na višem nivou, četiri apelaciona i 2 javna tužilaštava posebnih nadležnosti i Republičko javno tužilaštvo – kao tužilaštvo na najvišem nivou.

Naglasio je da je na osnovu izveštaja svih javnih tužilaštava, Republičko javno tužilaštvo zaključilo da se broj novoprimljenih predmeta u 2017. godini povećao za 8,57% u odnosu na 2016. godinu, ali da se nakon izvršene analize novih predmeta došlo do zaključka da se u odnosu na realne kriminalističke prijave, potkrepljene supstancionalnim dokazima na osnovu kojih je moguće voditi kvalitetan postupak, kao i da se u odnosu na prijave protiv nepoznatih izvršilaca krivičnih dela, realno beleži pad stope kriminaliteta od 2 do 7%.

Istakao je da se uočeni broj povećanja krivičnh prijava javlja u odnosu na upisnik događaja, koji se forimiraju prvenstveno na osnovu prijave krivičnih podnesaka od strane građana, bez prethodne konsultacije sa ministarstvom unutrašnjih poslova ili podnošenja prijave nadležnim organima, kao i bez supstancijalne pravne pomoći od strane obučenih lica, što dovodi do toga da postoje opisi nekih događaja koji često ne sadrže biće ktivičnog dela.

Ukazao je da se na osnovu analize došlo do zaključka da u Srbiji i dalje dominiraju krivična dela iz oblasti imovinskih delikata, koja za cilj imaju prisvajanje protivpravne imovinske koristi, kao i da se pojavljuju nove forme krivičnih dela, kao i da postoji povećanje broja krivičnih prijava iz oblasti porodičnog nasilja, što je posledica primene Zakona o sprečavanju nasilja u porodici, formiranja specijalnih odeljenja i združenog delovanja pripadnika Ministarstva unutrašnjih poslova, centara za socijalni rad i javnih tužilaca.

Istakao je da je težnja javnih tužilaštava na svim nivoima da se obezbedi maksimalna sigurnost i zaštita za sve građane Republike Srbije i sve osobe koje žive u našoj zemlji, ali da ne postoji ni jedan sistem u kome je takva zaštita apsolutna, zbog čega je cilj da se krivični postupcu sprovode i krivične sankcije koje se izriču budu odvraćajuće, kako bi se na potencijalne izvršioce krivičnih dela delovalo preventivno.

Posebno je ukazao na povećanje broja računarskih krivičnih dela, koja naročito pogađaju privredu i nanose joj velike gubitke, kao i da se ovim krivičnim delima ne posvećuje dovoljno pažnje.

Napomenuo je da je Republičko javno tužilaštvo tokom 2017. godine nastavilo da postupa u skladu sa akcionim planovima Vlade i dokumentima koje je Narodna skupština usvojila sa ciljem pridruživanja Evropskoj uniji, posebno u okviru Poglavlja 23 i Poglavlja 24.

Zaključio je da će u narednom periodu biti neophodno osavremeniti Krivični zakonik kao i Zakon o krivičnom postupku, kako bi bilo moguće odgovoriti savremenim izazovima u borbi protiv kriminaliteta i uvođenju veće pravne sigurnosti.

Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Mihailo Jokić, Nataša Vučković i Branko Stamenković.

**Mihailo Jokić** je zatražio komentar u vezi sa Zakonom o javnim nabavkama istakavši da vlada mišljenje da su same odredbe ovog zakona takve da, s jedne strane, omogućavaju njegove zloupotrebe, a da je to, s druge strane, veoma teško dokazati.

**Nataša Vučković** je zatražila pojašnjenja u vezi sa delom izveštaja koji se odnosi na podatak da je u prethodnoj godini došlo do povećanja broja zaključenih sporazuma o priznavanju krivice, te da li je ovakva situacija opravdana.

**Branko Stamenković** je u odgovorima na postavljena pitanja istakao da praksa Republičkog javnog tužilaštva ne detektuje probleme u vezi sa primenom Zakona o javnim nabavkama na nivou adekvatnog funkcionisanja čitavog sistema, a da je moguće da dolazi do sporadičnih proceduralnih teškoća u pribavljanju dokaza u pojedinačnim, konkretnim slučajevima, što ne bi moglo da bude predmet ove rasprave.

Naglasio je da je u primeni i ovog i drugih zakona najvažnija adekvatna primena Zakona o krivičnom postupku, koja mora da bude dosledna kako bi se i drugi zakoni u potpunosti primenjivali.

Rekao je da će ovo pitanje izneti na kolegijumu Republičkog javnog tužilaštva, te da će o zauzetom stavu obavestiti narodnog poslanika i Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Odgovarajući na pitanje u vezi sa sporazumima o priznanju krivičnih dela istakao je da ovi sporazumi predstavljaju standard koji javna tužilaštva u razvijenim zemljama primenjuju decenijama unazad i ogroman broj krivičnih postupaka završavaju upravo na ovaj način.

Pojasnio je da sporazume o priznanju krivice zaključuju isključivo sudovi sa okrivljenima, a ne javna tužilaštva. Tužilaštva ulaze u postupak pregovaranja sa okrivljenima u vezi sa dogovorom oko prihvatljive sankcije, pre svega sa stanovišta javnog tužilaštva, pa tek onda i za okrivljenog. Prilikom odlučivanja o sankciji javna tužilaštva prate sudsku praksu.

Ukazao je da ovakva vrsta postupka smanjuje troškove u smislu smanjenja vremena trajanja krivičnih i parničnih postupaka, pri čemu obezbeđuje sprovođenje kvalitetne pravde.

Predsedavajući je zaključio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda i predložio da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu, na osnovu člana 237. stav 4. Poslovnika Narodne skupštine, podnese Izveštaj Narodnoj skupštini:

-da je Odbor razmotrio Izveštaj o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2017. godini, koji je Narodnoj skupštini podnet na osnovu člana 29. stav 3. tačka 4. Zakona o javnom tužilaštvu;

- da je Odbor je konstatovao da je Republički javni tužilac u Izveštaju o radu javnih tužilaštava na suzbijanju kriminaliteta i zaštiti ustavnosti i zakonitosti u 2015. godini celovito predstavio aktivnosti javnih tužilaštava, koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja tužilaštva kao samostalnog organa koji goni počinioce krivičnih i drugih kažnjivih dela i preduzima mere zaštite ustavnosti i zakonitosti.

 -da je za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedene predloge.

**DRUGA TAČKA** - Razmatranje Izveštaja o radu Državnog veća tužilaca za 2017. godinu (01 Broj: 02-646/18 od 14. 3. 2018.).

 **Tatjana Lagumdžija** je istakla da je Državno veće tužilaca, kao organ koji garantuje tužilačku autonomiju i samostalnost javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca i u 2017. godini funkcionisalo u krnjem sastavu, s obzirom da jedan od izbornih članova iz reda advokata još nije izabran, o čemu je obaveštena Advokatska komora, što ipak nije značajno uticalo na ostvarivanje najznačajnijih funkcija Državnog veća tužilaca.

 Istakla je da su u ovom izveštajnom periodu bile intenzivne aktivnosti koje su se odnosile na upravljanje ljudskim resursima, u cilju obezbeđivanja ravnomerne opterećenosti rada javnih tužilaštava, kao i upravljanje finansijskim resursima, kako bi se umanjile docnje, a za to je bilo neophodno osavremenjivanje rada administrativne kancelarije i bez odobrenih sredstava od strane Ministarstva finansija za 2017. godinu, ali uz njihovo odobrenje za 2018. godinu, što će uticati na poboljšanje kvaliteta rada.

 Ukratko je navela statističke podatke koji se odnose na rad Državnog veća tužilaca u 2017. godini.

Posebno je istakla aktivnosti koje je Državno veće tužilaca imalo u okviru svoje izborne i normativne nadležnosti.

Naglasila je da se vodilo računa o uspostavljanju metodologije ujednačavanja broja predmeta po zameniku javnog tužioca, pre svega u prvostepenim tužilaštvima, te da je na osnovu izvršene analize utvrđeno da je optimalan broj predmeta 15 po javnom tužiocu u osnovnim javnim tužilaštvima, odnosno pet u višim javnim tužilaštvima, kao i da u javnim tužilaštvima koja su imala ovakav priliv nije bilo zaostataka u broju rešenih predmeta.

Rekla je da je posebno značajan bio izbor tužioca za ratne zločine od strane Narodne skupštine, zajedno sa izborom još 17 javnih tužilaca.

Ukazala je na aktivnosti koje je Državno veće tužilaca imalo u vezi sa promocijom vrednovanja kvaliteta rada zamenika javnih tužilaca, na osnovu koga se omogućava i njihovo napredovanje u karijeri.

Istakla je da je tokom 2017. godine došlo do neznatnog smanjenja broja podnetih disciplinskih prijava u odnosu na prethodnu godinu, te da su prijave u najvećem broju slučajeva podnosili građani, a da su tri disciplinske prijave podnete od strane javnih tužilaca, dok je ministarka pravde podnela jednu disciplinsku prijavu.

Rekla je da je Državno veće tužilaca ostvarilo izuzetnu saradnju sa Ministarstvom finansija, što je imalo za poslledicu da se smanje docnje sa 11% na 6% krajem 2017. godine.

Istakla je da je DVT odgovorilo na sve podnete zahteve za pristup informacijama od javnog značaja.

Posebno je naglasila postignut napredak u oblasti pravovremenog reagovanja u slučajevima eventualnog političkog uticaja, na taj način što je Pravilnikom predviđeno postojanje povremenog radnog tela – Poverenik za samostalnost, čiji je cilj jačanje samostalnosti i institucionalnog integriteta javnog tužilaštva i zaštite profesionalnog integriteta samih nosilaca javnotužilačke funkcije. Rad poverenika ja javan i objavljuje se na internet stranici Državnog veća tžilaca.

Ukazala je na živu međunarodnu aktivnost, koja se odvijala u saradnji sa Republičkim javnim tužiocem, kao i na značajne aktivnosti u okviru Poglavlja 23, te utvrđivanje mehanizma za ravnomernu zastupljenost predstavnika nacionalnih manjina.

Zaključila je da je u fokusu delatnosti Državnog veća tužilaca bila izborna funkcija, koja podrazumeva izbor kandidata za zamenike javnog tužioca, koja je uspešno sprovedena, da je institucija Poverenika za samostalnost dala pozitivne rezultate, kao i da će u narednom periodu velika pažnja biti posvećena unapređenju ljudskih, materijalnih i organizacionih resursa.

Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda, pa kako se niko nije javio za reč predložio je:

-da Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu konstatuje da je Državno veće tužilaca u Izveštaju o radu za 2017. godinu celovito predstavilo aktivnosti Veća koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Državnog veća tužilaca kao samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje samostalnost javnih tužilaca i zamenika javnih tužilaca;

-da Odbor predloži Narodnoj skupštini da prihvati Izveštaj o radu Državnog veća tužilaca za 2017. godinu;

 -da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Petar Petrović, predsednik Odbora.

 Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedene predloge.

**TREĆA TAČKA –** Razmatranje Izveštaja o radu Visokog saveta sudstva za 2017. godinu (01 Broj: 02-577/18 od 9. 3. 2018.).

 **Ivan Jovičić** je istakao da je Visoki savet sudstva u 2017. godini u potpunosti ispunio Ustavom i Zakonom propisanu funkciju.

 Naglasio je da je tokom 2017. godine izabrano oko dva puta manje sudija nego u prethodnoj godini, što nije posledica nedovoljnog rada članova Visokog saveta sudstva, već obaveze da se u skladu sa izmenama i dopunama Zakona o sudijama donese Pravilnik o kriterijumima i merilima za izbor sudija koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju.

 Rekao je da je Ustavni sud doneo privremenu meru kojom je suspendovan navedeni pravilnik, zbog čega je Visoki savet sudstva doneo novi Pravilnik, po kome će se sprovesti veliki konkurs za izbor preko 300 sudija koji je upravo raspisan i postupak je u toku.

 Zaključio je, na osnovu svega iznetog, da će nakon izbora sudija koje se prvi put biraju na sudijsku funkciju u 2018. godini, ukupapn broj novoizabranih sudija u poslednje dve godine, biti na petogodišnjem proseku.

 Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda, pa kako se niko od članova i zamenika članova Odbora nije javio za reč, zaključio je raspravu i predložio:

-da Odbor konstatuje da je Visoki savet sudstva u Izveštaju o radu za 2017. godinu celovito predstavilo aktivnosti Saveta koje proizlaze iz Ustavom i zakonom utvrđenog položaja Visokog saveta sudstva kao nezavisnog i samostalnog organa koji obezbeđuje i garantuje nezavisnost i samostalnost sudova i sudija;

 -da Odbor predloži Narodnoj skupštini da prihvati Izveštaj o radu Visokog saveta sudstva za 2017. godinu.

 -da za izvestioca Odbora na sednici Narodne skupštine bude određen Petar Petrović, predsednik Odbora.

Članovi Odbora su **većinom glasova** usvojili navedene predloge.

**ČETVRTA TAČKA** - Razmatranje Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2017. godinu sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje (07 Broj: 02-829/18 od 30. 3. 2018.).

 **Verka Atanasković** je istakla da se Agencija za borbu protiv korupcije u 2017. godini suočavala sa brojnim izazovima, uključujući i činjenicu da je i tokom najvećeg dela prethodne godine funkcionisala na čelu sa vršiocem dužnosti direktora, kao i da Odbor Agencije nije funkcionisao u punom sastavu.

 Naglasila je da je Agencija za borbu protiv korupcije uhodani mehanizam, čije stručne službe, iako ne rade u punom kapacitetu, uspevaju da odgovore svim izazovima, kao i da su postignuti rezultati rada u mnogim oblastima bolji nego u prethodnoj godini.

 Rekla je da Agencija, kao državni organ koji ima prevashodno preventivnu ulogu, svojim radom inicira delovanja drugih državnih organa, te da postupci koji se vode pred Agencijom mogu da budu primer drugim državnim organima na koji način da se bore protiv raznih vidova korupcije.

 Ukratko je predstavila veliki broj nadležnosti koje su zakonom date Agenciji za borbu protiv korupcije, kao i postupke i registre koje vodi u svakoj od tih oblasti.

Navela je statističke podatke o broju podnetih prijava i postupanja po njima na svim nivoima vlasti, kao i o rezultatima koji su postignuti na osnovu postupanja Agencije i nadležnih pravosudnih organa.

Posebno je istakla uspešno sprovedene aktivnosti Agencije za borbu pprotiv korupcije na polju prevencije predviđenih Akcionim planom za Poglavlje 23 na nivou lokalne samouprave.

Ukazala je na značajne aktivnosti Agencije na međunarodnom planu, koje je sprovodila u okviru procesa pridruživanja Republike Srbije Evropskoj uniji.

Izlaganje je zaključila navođenjem oblasti u kojima je potrebno unaprediti materijalne, tehničke i stručne kapacitete i procedure kako bi rezultati u narednom periodu bili još bolji.

Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali: Sreto Perić i Verka Atanasković.

**Sreto Perić** je postavio pitanje u vezi sa postignutim napretkom Republike Srbije u borbi protiv korupcije u odnosu na period pre nego što je Agencija za borbu protiv korupcije ustanovljena, kao i u odnosu na ranije izveštajne periode.

**Verka Atanasković** je u odgovoru na postavljeno pitanje istakla da se najveći broj funkcionera pridržava odredaba zakona u vezi sa prijavljivanjem imovine, kao i da postupaju po konačnim odlukama Agencije.

Ukazala je na, donekle, povećane probleme u odnosu na postupanje funkcionera i organa jedinica lokalne samouprave u vezi sa sprovođenjem Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije i odluka koje Agencija donosi.

Predsednik Odbora je zaključio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda i predložio da Odbor na nekoj od narednih sednica utvrdi Predlog zaključaka na osnovu Izveštaja o radu Agencije za borbu protiv korupcije za 2017. godinu sa Izveštajem o sprovođenju Nacionalne strategije za borbu protiv korupcije u Republici Srbiji za period od 2013. do 2018. godine i Akcionog plana za njeno sprovođenje i uputi ga Narodnoj skupštini na usvajanje, što su članovi Odbora porihvatili.

**PETA TAČKA** - Razmatranje Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2017. godinu (03 Broj: 02-691/18 od 19. 3. 2018.).

 **Zoran Pašalić** je ukratko izneo statističke podatke koji su se odnosili na broj predstavki građana po kojima je postupao Zaštitnik građana u 2017. godini, kao i na broj preporuka koje je uputio državnim organima na osnovu svojih postupanja.

 Naglasio je da je posebna pažnja bila posvećena upućivanju preporuka koje su se odnosile na rad „dobre uprave“, kao i da je preko 95% preporuka Zaštitnika građana usvojeno od strane državnih organa na koje su se odnosile, što se može smatrati odličnim rezultatom.

 Ukazao je na činjenicu da se preko 10% svih obraćanja građana odnosi na pritužbe iz oblasti pravosuđa, ali da Zaštitnik građana nema zakonska ovlašćenja da vrši kontrolu sudske grane vlasti.

Rekao je da se pritužbe iz ove oblasti, najčešće odnose na nepostojanje zakonskog osnova za pružanje besplatne pravne pomoći, te je izneo mišljenje da bi za jedan broj građana, donošenje ovakvog zakona bilo veoma značajno.

Takođe, istakao je da drugu značajnu grupu pritužbi građana iz domena pravosuđa, čine predstavke koje se odnose na rad privatnih izvršitelja, kao i na postupke za izbor sudija i zamenika javnih tužilaca, te brzinom i efikasnošću rada pravosuđa.

Ukazao je na obavezu donošenja izmena i dopuna Zakona o Zaštitniku građana u što kraćem periodu, na šta obavezuje i Akcioni plan za Poglavlje 23, te izneo stav da bi tim povodom mogle da budu ispravljene izvesne nedoslednosti u pogledu nadležnosti koje su date Zaštitniku građana.

Skrenuo je pažnju na grupu predstavki građana koje se odnose na ekonomska pitanja, naročito u pogledu zaštite imovine građana.

Obavestio je prisutne o novoj praksi koju je uveo Zaštitnik građana, a koja se odnosi na neposredne obilaske državnih organa i institucija na terenu, koje se obavljaju uz najavu ili bez nje.

Istakao je da se u oblasti prevencije torture lica lišenih slobode, najviše uradilo u vezi sa poboljšanjem uslova u kazneno-popravnim zavodima, ali da još uvek postoje i oni zavodi u kojima treba izvršiti značajnija renoviranja. Posebno je ukazao na obavezu većeg angažovanja u poboljšavanju uslova smeštaja lica lišenih slobode sa mentalnim poremećajima, kako mladih, tako i starijih lica.

Izneo je stav da je potrebno unaprediti zakoski okvir donošenjem novog, savremenog protpisa kojim bi bila uređena oblast javne i službene upotrebe jezika i pisma, pre svega upotrebe ćirilice, kao i na adekvatnu upotrebu jezika i pisma nacionalnih manjina.

Zaštitnik građana je ukazao na izazove sa kojima su se suočavali državni organi i jedinica lokalne samouprave u pogledu prihvata i zbriavanja migranata, kojih i sada ima u velikom broju u Srbiji, a posebno na značaj inkluzije dece migranata u naš obrazovni sistem, pri čemu je i Zaštitnik građana dao značajan doprinos.

Naveo je i izazove sa kojima se susretao u pogledu zbrinjavanja interno raseljenih lica sa prostora bivše Jugoslavije.

Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda u kojoj su učestvovali Mihailo Jokić, Sreto Perić i Zoran Pašalić.

**Mihailo Jokić**  je ukazao na probleme koji povremeno postoje u radu javnih izvršitelja i izneo stav da bi njihov tretman prema licima u različitim porodičnim i materijalnim situacijama trebalo da bude različit i sa više razumevanja.

**Zoran Pašalić** je izrario mišljenje da diskusija narodnog poslanika Jokića predstavlja podršku Zaštitniku građana u njegovim nastojanjima da se prošire ovlašćenja koja ima.

Istakao je da se u preko 600 sluččajeva pritužbi građana lično uverio u opravdanost individualnog pristupa rešavanju svakog konkretnog slučaja izvršenja u skladu sa zakonom.

**Sreto Perić** je postavio pitanje u vezi sa Predlogom zakona o izmenama i dopunama zakona o loklanoj samoupravi, koji se nalazi u skupštinskoj proceduri, a koje se odnosilo na opravdanost termina, kao i uspostavljanja institucije „lokalni ombudsman“, koja se u njemu koristi.

**Zoran Pašalić** je ukazao na probleme na koje je nailazio u dosadašnjoj praksi, a koji se odnose na mogućnost zaštitnika građana u jedinicama lokalnih samouprava i na nivou pokrajine da u svom radu primenjuju samo propise koje donose jedinice lokalne samouprave, odnosno pokrajinske propise, te na veoma široku i složenu oblast u kojoj nije lako doneti optimalno rešenje. Takođe, rekao je da sam termin nije adekvatan, ali i da ga nije moguće dobro prevesti, kako bi bio u duhu našeg jezika.

Predsednik Odbora je zaključio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda i predložio da Odbor na nekoj od narednih sednica utvrdi Predlog zaključaka na osnovu Redovnog godišnjeg izveštaja Zaštitnika građana za 2017. godinu i uputi ga Narodnoj skupštini na usvajanje, što su članovi Odbora porihvatili.

**ŠESTA TAČKA** - Razmatranje Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2017. godinu (03 Broj: 02-818/18 od 30. 3. 2018.).

 **Rodoljub Šabić** je ukazao na drastične razlike koje postoje u oblasti slobodnog pristupa informacijama od javnog značaja, gde je stanje, i pored izvesnih teškoća zadovoljavajuće i oblasti zaštite podata o ličnosti gde je stanje zabrinjavajuće.

Naglasio je da u oblasti slobodnog pristupa informacijama od javnog značaja osnovnu teškoću predstavlja veoma veliki broj nepotrebnih pritužbi u smilu što državni organi često ignorišu zahteve za dobijanje informacija od javnog značaja, a informacije bez problema daju tek nakon intervencije Poverenika.

Ukazao je na procenat od preko 90% izvršenih naloga Poverenika od strane državnih organa što se može smatrati odličnim rezultatom.

Rekao je da Poverenik ne može biti zadovoljan postupanjem Vlade i sudova po zahtevima Poverinika, kao i da postoji neuporedivo veći broj postupaka koje pokreću i uspešno okončavaju građani i novinari u vezi sa pitanjima po kojima bi trebalo da reaguje Vlada, kao i da ovu situaciju može da unapredi samo Narodna skupština.

Posebno je ukazao na ozbiljan problem koji postoji u oblasti zaštite podataka o ličnosti, te nepostojanju adekvatnog zakonskog okvira, kao i nedovoljno dobrog nacrta zakona u ovoj oblasti, naročito kada se ima u vidu da je zakon trebalo doneti još 2013. godine.

Izneo je stav u vezi sa veoma ograničenim materijalnim i ljudskim resursima sa kojima raspolaže Poverenik, što, po njegovom mišljenju, u značajnoj meri utiče na kvalitet rada ove institucije.

Predsedavajući je otvorio raspravu u vezi sa ovom tačkom dnevnog reda, pa kako se niko od članova i zamenika članova Odbora nije javio za reč zaključio je raspravu i predložio da Odbor na nekoj od narednih sednica utvrdi Predlog zaključaka na osnovu Izveštaja o sprovođenju Zakona o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja i Zakona o zaštiti podataka o ličnosti za 2017. godinu i uputi ga Narodnoj skupštini na usvajanje, što su članovi Odbora porihvatili.

**SEDMA TAČKA –** Razno.

 **Petar Petrović** je obavestio članove i zamenike članova Odbora da će im se u okviru ove tačke dnevnog reda obratiti narodni poslanik Predrag Mijatović i dati potrebne informacije u vezi sa Ciljevima održivog razvoja.

 **Predrag Mijatović** je ukratko predstavio Agendu 2030, istakavši da je reč o tome da su Ujedinjene nacije u septembru 2015. godine donele navedenu agendu, čime su prestali da važe Milenijumski ciljevi, koje su zamenili Ciljevi održivog razvoja.

 Istakao je da Ciljevi održivog razvoja predstavljaju kompleks raznih pitanja koja se moraju rešavati do 2030. godine i to: iz oblasti zaštite čovekove okoline, oblasti ekonomije, iz oblasti političkog sistema.

 Predstavio je materijal koji je u saradnji sa UNDP (Program Ujedinjenih nacija za razvoj) preveden na srpski, a koji je podeljen svim članovima Odbora za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

 Naglasio je da je Republika Srbija potpisala Agendu 2030, te da je predsednica Narodne skupštine Maja Gojković formirala Fokus grupu, koja ima 13 članova i čiji je osnovni zadatak da nadzire realizaciju ciljeva održivog razvoja unutar naše zemlje.

 Rekao je da je i Vlada RS formirala Međuresornu radnu grupu, čiji je osnovni zadatak da koordinira rad svih ministarstava prilokom realizacije ciljeva održivog razvoja.

 Istakao je da ima 17 ciljeva održivog razvoja, koji mogu delovati veoma uopšteno, ali da njih konkretizuje 169 podciljeva, te da svaka zemlja ima obavezu da vrši evaluaciju procesa njihove realizacije.

 Posebno je istakao obavezu svih zemalja da do 2030. godine uvedu obavezno i besplatno osnovno i srednje obrazovanje, čemu naša zemlja mora da posveti dužnu pažnju kako bi ovaj cilj bio realizovan u dogledno vreme i kao ilustraciju je naveo obavezu svake zemlje da u nastavni program za gimnazije, kao izborni predmet, uvede ciljeve održivog razvoja.

 Naglasio je da se Republika Srbija nalazi u prvih deset zemalja u svetu u pogledu rezultata koje postiže na planu realizacije ciljeva održivog razvoja.

 Predstavio je Konferenciju koj treba da bude održana u Narodnoj skupštini na kojoj se planira učešće predstavnika preko 15 zemalja, a na kojoj bi bili predstavljeni rezultati koje je postigla naša zemlja, kao i analizirana dostignuća i izazoovi iz ove oblasti.

 Izlaganje je završio predstavljajući cilj 16 „Mir, pravda i snažne institucije“ koji se odnosi na Odbor za pravosuđe, državnu upravu i lokalnu samoupravu.

Sednica je završena u 12,15 časova.
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